

П.А. Куличкин, Е.С. Толстунова

**Информационное пространство художественной жизни России XVIII-XX вв.
(к проблеме внешних и внутренних источников развития
музыки, живописи и литературы)**

В настоящее время, в связи с возрастанием интереса к процессам глобализации культуры и информатизации общества, особую актуальность приобретают исследования, направленные на поиск причин и истоков этих явлений, на изучение взаимодействий и взаимовлияний в различных сферах искусства, культуры и т.д. Одним из наиболее перспективных в этом направлении представляется *количественно-эволюционный подход*, позволяющий подробно отслеживать динамику изучаемых процессов, формулировать результат в наиболее «конкретной» форме и осуществлять прогноз (см. Маслов, 1983; Петров и Бояджиева, 1996). В русле этого подхода находится и предпринятое нами исследование *интенсивности художественной жизни* в различных видах искусства.

В соответствии со сложившейся традицией (см., например, Martindale, 1990) мы считали, что *значимость* того или иного автора для художественной жизни характеризуется размером посвященной ему статьи в словаре (энциклопедии). При этом было установлено, что степень значимости в таком понимании практически не зависит от субъективизма составителей словаря (Petrov & Majoul, 2002; Куличкин, Толстунова, Петров, 2002). Поэтому мы остановили свой выбор на двух наиболее полных источниках для музыки и живописи соответственно (Grove, 1954; Искусство стран и народов мира, 1962-81). Взятые из этих словарей русские художники и композиторы были упорядочены по годам рождения и агрегированы в десятилетние интервалы: 1690-1699, 1700-1709, 1710-1719 и т.д. Для каждого десятилетнего интервала (в дальнейшем обозначенном: **t**) было определено количество родившихся авторов **n** и количество отведенных им в соответствующем словаре строк **N**. Последняя величина и есть мера *интенсивности* художественной жизни. В итоге для настоящего исследования были собраны данные о 149 русских композиторах и 299 русских живописцах (Данные о 307 русских поэтах и о 480 русских прозаиках были аналогичным образом собраны ранее: Petrov & Majoul, 2002).

Интенсивность художественной жизни **N** является величиной, характеризующей значимость художественной школы в момент времени **t**. Известно (см. Петров, 2000), что она периодически изменяется в соответствии с чередованием периодов доминирования «аналитического» и «синтетического» стиля, колебаниями в социально-психологическом климате общества, историческими процессами и др. Но в то же время, эти колебания не объясняют таких фактов, как возникновение и исчезновение целых художественных школ, внезапные нарушения в перио-

личности интенсивности N , огромная разница (в несколько раз) в значениях соседних максимумов.

Роль периодичности для исследования различных взаимовлияний в искусстве и культуре, несомненно, велика (Маслов, 1983), однако нам представляется интересным рассмотреть эту проблему «в динамике», с ретроспективной точки зрения, т.е. с учетом того, что каждое последующее поколение авторов «помнит» о том, что происходило за некоторый период до его появления на художественном небосклоне. Поэтому, если количество авторов характеризует своего рода популярность вида искусства, его престижность, возрастание или убывание интереса к нему и т.д., то необходим параметр, характеризующий «качественную» сторону интенсивности, своего рода «среднее мастерство» – внутренний ресурс школы. Этот параметр – *удельная значимость* q , которая получается делением уровня интенсивности N на количество авторов n , применительно к пятилетию t :

$$q(t) = N(t)/n(t)$$

Тогда возможны шесть вариантов эволюции, описываемой указанными тремя параметрами:

а) **n возрастает, N возрастает, q возрастает. ПОДЪЕМ.** Единственно возможный вариант изменения трех параметров интенсивности при зарождении национальной художественной школы. Вид искусства становится престижным и популярным в художественной среде, одновременно с этим увеличивается внутренний ресурс школы, растет мастерство. Потенциал школы, как правило, достаточно велик.

б) **n убывает, N убывает, q убывает. УПАДОК.** Если такой вариант изменения параметров интенсивности есть явление достаточно долговременное, то, скорее всего, потенциал школы исчерпан. Если в этом случае не находится какого-либо источника для ее развития (внешнего или внутреннего), школа исчезает.

в) **n убывает, N возрастает, q возрастает. АККУМУЛЯЦИЯ.** Интенсивность возрастает за счет того, что школа, отказываясь от «тиражирования» авторов, работает на повышение собственного потенциала (сохранение и увеличение мастерства). Популярность падает, вид искусства становится как бы «делом избранных», но почва, подготовленная школой в период «аккумуляции», делает возможным еще один ПОДЪЕМ (первый, как правило, уже был до этого периода).

г) **n возрастает, N убывает, q убывает. ДИССИПАЦИЯ.** После чрезвычайно высоких достижений школы быстро растет популярность вида искусства, в том числе и за счет расхода потенциала школы.

д) **n возрастает, N возрастает, q убывает. РОСТ ЗА СЧЕТ ВНЕШНИХ ПРИЧИН.** Собственный потенциал школы снижается, однако ее значимость увеличивается. Это может

быть связано с влиянием других школ или видов искусства, социальных, политических и других причин, не зависящих от данной художественной школы.

е) **n** убывает, **N** убывает, **q** возрастает. РАЗРУШЕНИЕ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ВНЕШНИХ ПРИЧИН. Внутренний ресурс школы увеличивается, однако ее значимость и престижность снижается. Следовательно, какая-то внешняя причина (политическая, религиозная, процессы в других видах искусства и т.д.) мешает школе развиваться.

ж) **n** убывает, **N** возрастает, **q** убывает.

з) **n** возрастает, **N** убывает, **q** убывает.

Случаи ж) и з) невозможны.

Проведенный анализ эволюционных кривых, построенных для всех параметров интенсивности для музыки, живописи, поэзии и прозы позволяет сделать следующие *выводы*:

1. До **1795** г. (здесь и далее имеются в виду годы рождения) графики изменения всех трех параметров интенсивности для *поэзии и прозы* практически идентичны. Это, вероятно, отражает тот факт, что до этого времени четкой дифференциации между поэтами и прозаиками не существовало.
2. **1775-1799** гг. *Поэзия, проза и музыка* испытывают ПОДЪЕМ.
3. **1805-1819** гг. Русская поэтическая школа разрушается под воздействием внешних причин, и поэтому она временно фактически исчезает после **1845** г. (по годам рождения), т.к. ее эволюция обусловлена только внешними причинами в этот период.
4. ПОДЪЕМ в русской *прозе* в **1805-1819** гг. делает возможным для нее еще один ПОДЪЕМ в **1845-1869** гг.
5. В период **1805-1819** гг. происходит отделение русской *поэзии* от русской *прозы*. Это заметно и в творчестве выдающихся поэтов и писателей того времени.
6. **1805-1819** гг. для *музыки* и **1820-1829** гг. для *литературы* – период РОСТА ЗА СЧЕТ ВНЕШНИХ ПРИЧИН. Внешняя причина – экспансия реализма.
7. После **1840** г. интенсивность *музыкальной жизни* самоорганизуется посредством механизма ПОДЪЕМ – ДИССИПАЦИЯ – АККУМУЛЯЦИЯ – ПОДЪЕМ. Интенсивность *литературной жизни*, за исключением ПОДЪЕМОВ, всегда определяется внешними причинами.
8. До **1830** г. интенсивность для *живописи* изменяется периодически без ярко выраженных подъемов и спадов. Синхронность максимумов и минимумов на графиках общей интенсивности **N** и количества живописцев **n** говорит о том, что эта периодичность связана с внешними причинами.

9. **1830-39** гг. – ПОДЪЕМ в русской живописи. **1840-49** – РАЗРУШЕНИЕ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ВНЕШНИХ ПРИЧИН, **1850-59** – ДИССИПАЦИЯ, **1860-69** – ПОДЪЕМ. Внутренний ресурс школы накапливался более длительное время, чем в случае с русской поэзией на момент **1805**, поэтому «катаклизмы» **1840-59** только «заморозили» общую интенсивность и отодвинули ПОДЪЕМ на 20-30 лет, а не уничтожили школу.
10. Эволюционным кривым в рассматриваемых видах искусства свойственна некая «комплементарность». Так в эпоху «золотого века» русской литературы поступательные изменения в интенсивности в живописи практически отсутствовали, ПОДЪЕМ в русской музыке был довольно скромным. Напротив период **1830-1850**, когда литература переживала упадок, характеризуется высочайшими достижениями в русской музыке и длительным ПОДЪЕМОМ в живописи. Причем «катаклизмы» для русской живописи, когда ее развитие было «заморожено», хронологически точно совпадают с ПОДЪЕМОМ в музыке.

В целом пространство художественной жизни России XVIII-XX вв. обнаруживает тенденции ряда *синхронных изменений* в различных видах искусства (что, видимо, обусловлено периодическими процессами в социально-психологической сфере). Наряду с этим в ряде случаев наблюдаются и «аномальные» тенденции, обусловленные внешними воздействиями на рассматриваемое информационное пространство.

Литература.

Искусство стран и народов мира. Архитектура. Живопись. Скульптура. Графика. Декоративное искусство. Краткая художественная энциклопедия / Гл. ред. Иогансон Б.В. – в 5 т. – М.: Советская энциклопедия, 1962-1981.

Куличкин П., Толстунова Е., Петров В. Эволюция интенсивности музыкального творчества: проблема независимости результатов от использованных источников // Парадигмы XXI века: информационное общество, информационное мировоззрение, информационная культура. Материалы международной научной конференции. – Краснодар, 2002. С. 172 – 173.

Маслов С.Ю. Асимметрия познавательных механизмов и ее следствия // Семиотика и информатика. Вып. 20. – М., 1983.

Петров В.М. Количественные методы в искусствоведении. Вып. 1. Пространство и время художественного мира. – М.: Смысл, 2000.

Петров В.М., Бояджиева Л.Г. Перспективы развития искусства: методы прогнозирования. – М.: Русский мир, 1996.

Grove G. Grove's Dictionary of Music and Musicians. Fifth edition / Edited by Eric Blom. – L.: Macmillan & Co LTD, 1954.

Martindale C. The Clockwork Muse: The Predictability of Artistic Change. NY: Basic Books, 1990.

Petrov V.M., Majoul L.A. Pulsation of literary life: Periodical behavior of Russian poetry and prose in light of the information approach // Rivista di Psicologia dell'Arte, vol. XXIII, №13, p. 25-40, 2002.